

Нелицензионный Linux

Автор: **Илья Шпаньков**

Опубликовано 09 апреля 2007 года

После нашумевшей истории с директором сельской школы, [попавшим](#) под статью 146 УК России за использование нелицензионных копий операционных систем Windows, сообщество пользователей GNU/Linux только посмеивалось и прогнозировало в ближайшее время рост популярности альтернативного ПО. Твёрдое убеждение в том, что "нам это не грозит", и вера в волшебную силу лицензии GPL не допускали даже мысли о том, что с использованием свободного ПО могут быть какие-то проблемы юридического характера, аналогичные тем, что у проприетарного. Но, как это часто бывает, у правоохранительных органов нашлась собственная точка зрения на проблемы использования ПО в России: широкомасштабные действия по выявлению нарушителей авторских прав, помноженные на довольно слабое понимание проверяющими сути дела, привели к тому, что под общую гребёнку стали попадать и владельцы GNU/Linux. Пример именно такого случая, происшедшего в Нижнем Новгороде, [был озвучен](#) в одном из онлайн-дневников.

Конкретно данную ситуацию можно отнести к разряду курьёзов, но сам факт того, что нечто подобное может произойти, заставил поклонников Free Software задуматься о способах "разруливания" недоразумений до момента изъятия вычислительной техники. В сети даже [появились сканы](#) нотариально заверенного перевода текста лицензии GPL v2, выложенные в качестве образца. По задумке инициаторов, предъявление подобного документа вполне сможет убедить правоохранительные органы в том, что установленная операционная система используется на абсолютно законных основаниях. В принципе, да, наличие настоящих печатей и подписей нотариуса позволят остановить не особо подкованных в лицензионных делах правоохранителей. Но на самом деле данный манускрипт по своему значению сопоставим с филькиной грамотой. И тому есть масса логичных объяснений.

Начнём с того, что ни одна операционная система семейства GNU/Linux не распространяется по лицензии GPL. По крайней мере, среди широко распространённых таковых нет. Любая операционная система GNU/Linux, хоть и является законченным программным продуктом, обладает модульной структурой. Другими словами, в состав любого Linux-дистрибутива входят несколько сотен или даже тысяч программ, каждая из которых распространяется под собственной лицензией. Большинство, естественно, предпочитают GPL, но при этом довольно много приложений обладают тоже свободной, но всё-таки другой лицензией, и таких смежных вариантов насчитывается несколько десятков. Таким образом, авторы дистрибутивов даже при всём желании не имеют права распространять свои программные продукты под GPL. Возникает справедливый вопрос: а чем же тогда авторы GNU/Linux систем защищают свои разработки?

С этим всё просто. Каждая свободная операционная система сопровождается специальным соглашением, в котором и разъясняются все права и обязанности как самих разработчиков, так и пользователей. Если вы счастливый обладатель так называемой коробочной версии дистрибутива, то данное соглашение будет в нее вложено в виде полиграфическим способом изготовленного текстового документа. А если ISO-образы установочных дисков загружать из интернета, подобное соглашение в виде текстового файла найдется на FTP-сервере рядом с ISO-образами. Для примера могу посоветовать ознакомиться с [одним из таких соглашений](#), сопровождающих дистрибутив ASPLinux. Именно эта мелочь, которую зачастую просто оставляют без внимания, и является той самой "охранной грамотой", подтверждающей подлинность программного продукта и правомерность его использования. Кстати, свободный пакет офисных приложений OpenOffice.org также не распространяется под GPL, а [обладает другой](#), хоть и очень близкой лицензией - LGPL. Именно она служит "паспортом" при использовании данного ПО вне состава свободных дистрибутивов (например, в среде Windows).

Следует также чётко разделять операционные системы, в основе которых лежит свободное ПО. Не секрет, что наравне со свободными дистрибутивами GNU/Linux существуют и так называемые коммерческие. В отличие от первых, включающих только программы и пакеты, обладающие свободными или смежными лицензиями, вторые часто содержат компоненты, не предназначенные для свободного распространения. Нередко эти данные представлены только в виде бинарных файлов, исходные коды которых не предлагают к ознакомлению, а их изменение даже является

противозаконным. Как правило, весь несвободный софт размещается на отдельном оптическом носителе, что позволяет использовать остальные установочные диски по принципам свободного ПО. Однако нередки случаи, когда проприетарные модули включаются в ядро Linux, делая его и, естественно, всю систему непригодными к свободному распространению. В соглашении к подобным коммерческим дистрибутивам также чётко указывается, что пользователь вправе делать с данной операционной системой, а чего делать нельзя. Сразу скажу, что читал и такие тексты соглашений, в которых разрешалось устанавливать систему только на один компьютер, а для полноценной работы операционки требовался код активации, без которого она просто прекращала загружаться после определённого числа запусков. И это при том, что на 99% дистрибутив состоит из свободного ПО!

Вот так издалека мы и подошли к простому, хоть и неожиданному выводу: нелицензионные операционные системы GNU/Linux не только могут быть, но и наверняка существуют в природе. Примеры? Легко: если я "нарежу" точные копии всех установочных дисков официально купленного коммерческого GNU/Linux-дистрибутива и раздам друзьям, то они получат в свои руки самый настоящий нелицензионный Linux, распространённый пиратским способом. Конечно, таким образом можно будет оценить ситуацию только в том случае, если я скопировал абсолютно все компоненты, включая проприетарные. Вполне допускается такая ситуация, когда человек раздаёт налево и направо только те составляющие операционной системы, которые обладают свободной лицензией. В этом случае никто ничего не нарушает. Более того, освобождая своих пользователей от необходимости "выковыривать" из дистрибутива проприетарные компоненты, многие разработчики изначально предлагают два варианта операционной системы - коммерческий и свободный, из которого удалены все несвободные пакеты и модули: SUSE Linux и OpenSUSE, Red Hat и Fedora, Linspire и Freespire, и т.д.

Итак, можно подытожить краткий экскурс в лицензионные хитрости свободного ПО. Если операционная система и офисный пакет требуются для использования на предприятии или в другом официальном учреждении, то самый правильный вариант - покупка коробочной версии, сопровождаемой печатным вариантом соглашения. Тогда проверяющие смогут без лишних телодвижений (которые они так не любят) убедиться в соблюдении "подозреваемым" авторских прав разработчиков ПО. Можно еще посоветовать приобретать отечественные варианты (из наиболее известных, ALTLinux или ASPLinux), так как у них в коробках соглашение на русском языке. Это ещё скорее убедит правоохранителей в отсутствии состава преступления. Если же рассматривать пример персонального использования загруженной версии GNU/Linux на домашнем компьютере или ноутбуке, то достаточно распечатать текст соглашения, размещённого на сервере разработчиков. Впрочем, до рейдов милиции по квартирам у нас, к счастью, пока не дошло.

Возможно, кому-то всё вышесказанное может показаться преждевременным. Когда распространение операционных систем GNU/Linux исчисляется долями процентов, стоит ли забивать себе голову такими сложностями? Однако, мне кажется, гораздо лучше заранее подготовиться к тому моменту, когда свободное ПО станет более заметной фигурой на рынке программного обеспечения. Естественно, оно станет привлекать внимание соответствующих инстанций, и очень не хотелось бы потом бегать с заявлениями и объяснительными, пытаясь доказать свою невиновность.

К слову, несмотря на явное негативное отношение общества к методам, используемым правоохранительными органами в борьбе за лицензионную чистоту софта, работа идёт своим чередом. Вот уже аналогичным образом под 146 статью [попал](#) в прямом и переносном смысле директор Челябинского текстильного комбината. Кроме того, абсолютное большинство пользователей свободного ПО совершенно не понимают, что лицензия GPL не является разрешением на анархию, а представляет собой лишь обычный юридический документ, наделённый определённой степенью влияния и, кстати, далеко не единственный на бескрайних просторах рынка ПО. Поэтому при выборе операционной системы лучше сразу удостовериться в том, насколько совпадает собственное понимание свободы ПО с мнением разработчиков дистрибутивов.